

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВАС РФ ПО ВОПРОСАМ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ СОЗДАЮТ НОВЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ БАНКОВ

13 сентября 2011 г. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – «ВАС РФ») принял Информационное письмо N 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» (далее – «Информационное письмо»).

В Информационном письме ВАС РФ разъяснил какие условия кредитного договора с заемщиком – гражданином являются нарушающими права потребителей, а какие – соответствуют законодательству о защите прав потребителей.

Выводы, изложенные в Информационном письме, адресованы арбитражным судам и не имеют обязательной силы для судов общей юрисдикции. Однако, возможно, суды общей юрисдикции также будут руководствоваться данными выводами.

Информационное письмо разрешило многие вопросы в области потребительского кредитования, которые не были единообразно урегулированы судебной практикой и несли правовые риски для кредиторов. Принятие Информационного письма создало ограничения и открыло новые возможности для кредитных организаций, предоставляющих потребительские кредиты.

В целях более удобного восприятия разъяснений, содержащихся в Информационном письме, и использования наших рекомендаций настоящий обзор разделен на две части: ограничения и возможности. В ограничениях отражены выводы ВАС РФ, которые, на наш взгляд, ограничивают свободу банка в определении условий кредитного договора, заключаемого с потребителем, в ней также дана оценка таких ограничений. В часть, посвященную возможностям, включены выводы ВАС РФ, которые предоставляют банкам дополнительные средства правовой защиты либо гарантии их прав при заключении и исполнении кредитного договора с заемщиком – гражданином.

ОГРАНИЧЕНИЯ

- **Кредитный договор с потребителем является договором присоединения**
ВАС РФ разъяснил, что по смыслу пункта 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «Гражданский кодекс») кредитный договор, заключаемый с потребителем, следует квалифицировать как договор присоединения. Заемщиком по такому договору могут использоваться средства правовой защиты, предусмотренные для договоров данного вида (пункт 2 статьи 428 Гражданского кодекса). При этом стороны кредитного договора с потреби-

телем не могут своей волей указать, что в отношениях между ними правила о защите прав присоединившейся стороны не действуют.

- **Споры по иску банка к заемщику должны рассматриваться по месту жительства заемщика**

В соответствии с Информационным письмом условие кредитного договора, согласно которому споры по иску банка к заемщику рассматриваются судом по месту нахождения банка, нарушает права потребителей. ВАС РФ ужесточил позицию по вопросу возможности установления сторонами договорной подсудности. Если ранее суды признавали условие договора о рассмотрении споров между сторонами по месту нахождения кредитора недействительным в связи с несогласованностью предмета соглашения о договорной подсудности (не был указан конкретный суд)¹, то с принятием Информационного письма данное условие будет признаваться ничтожным как ущемляющее права потребителей. Все споры из кредитного договора, заключенного с заемщиком – гражданином, должны рассматриваться по месту жительства потребителя.

- **Взимание некоторых комиссий и штрафов запрещено**

Нарушающим права потребителей является установление в кредитном договоре (а) штрафа за отказ заемщика от полученного кредита; (б) комиссии за досрочный возврат кредита; (в) платы за выдачу справок о состоянии задолженности заемщика по кредиту. В соответствии с Информационным письмом действующее законодательство не предусматривает правовых санкций за отказ заемщика от кредита либо за досрочный возврат кредита. Право заемщика знать о состоянии своей задолженности соответствует праву потребителя на информацию (пункт 2 статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – «Закон о защите прав потребителей») и не может обуславливаться уплатой какой-либо суммы.

- **Заемщик вправе досрочно вернуть кредит в любое время**

ВАС РФ указал, что банк не вправе ограничить право заемщика досрочно исполнить обязательства по кредитному договору. Согласно Информационному письму норма о праве потребителя отказаться от исполнения обязательств по договору (статья 32 Закона о защите прав потребителей) должна по аналогии применяться к отношениям сторон кредитного договора по досрочному возврату кредита. Соответственно, в случае если за-

емщик возвращает все полученное по кредитному договору и возмещает фактически понесенные кредитором расходы, он вправе досрочно вернуть кредит.

- **Одностороннее изменение банком тарифов не допускается**

В соответствии с Информационным письмом кредитор не вправе изменять в течение срока действия договора тарифы, в соответствии с которыми заемщик оплачивает услуги банка, в одностороннем порядке. Данное условие противоречит статье 310 Гражданского кодекса и статье 29 Федерального закона Российской Федерации от 2 декабря 1990 г. N 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – «Закон о банковской деятельности»). Как указывает ВАС РФ, право кредитора изменять в одностороннем порядке тарифы является односторонним изменением условий кредитного обязательства, которое в отношениях с потребителями не допускается, если иное не предусмотрено законом.

- **Издержки по погашению регистрационной записи об ипотеке, возникающей в силу закона, несут совместно банк и заемщик**

ВАС РФ разъяснил, что банк не вправе возлагать на гражданина все издержки, связанные с погашением регистрационной записи об ипотеке, возникающей в силу закона, обременяющей приобретаемое заемщиком недвижимое имущество. Согласно статье 25 Федерального закона Российской Федерации от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» регистрационная запись об ипотеке погашается на основании совместного заявления залогодателя и залогодержателя. Следовательно, залогодатель (заемщик) и залогодержатель (кредитор) совместно должны нести издержки при подаче заявления о погашении регистрационной записи о законной ипотеке.

Поскольку из Информационного письма не ясно, в каком именно соотношении должны распределяться издержки по погашению регистрационной записи об ипотеке, возникающей в силу закона, между залогодержателем и залогодателем, такое соотношение может определяться в кредитном договоре с потребителем.

- **Установление сложных процентов в кредитном договоре с потребителем является незаконным**

Условие кредитного договора с заемщиком – гражданином, предусматривающее установление сложных процентов (процентов на проценты), признается нарушающим права потребителей. ВАС РФ разъяснил, что согласно пункту 1 статьи 809 Гражданского кодекса и пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса проценты могут начисляться только на сумму кредита. Условие кредитного договора с потребителем, согласно которому заемщик обязан в случае просрочки уплачивать заемные проценты на просрочен-

¹ Определение Московского городского суда от 15 июля 2010 года по делу N 33-21163, Определение Московского городского суда от 29 июня 2010 года по делу N 33-19187, Определение Московского городского суда от 06 июля 2010 года по делу N 33-19942, Определение Московского городского суда от 06 октября 2010 года по делу N 33-31342, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2010 года по делу N A40-70371/10-133-608.

ные заемные проценты, является ничтожным. Между тем, данный вывод ВАС РФ не является бесспорным. Проценты, начисляемые на просроченные заемные проценты, являются мерой гражданско-правовой ответственности заемщика – гражданина за неисполнение денежного обязательства (статья 395 Гражданского кодекса). Положения пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса и пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса не исключают возможность взыскания сложных процентов, если об этом договорились стороны кредитного договора с потребителем. Иное бы означало неоправданное ограничение свободы договора.

Правовая позиция ВАС РФ, согласно которой установление сложных процентов в кредитном договоре с потребителем является недействительным, нарушает баланс интересов кредитора и заемщика. Возможно, данная позиция ВАС РФ изменится, как это уже неоднократно происходило, однако до такого изменения следует опираться на выводы, изложенные в Информационном письме.

■ Ухудшение финансового положения заемщика не является основанием для досрочного возврата кредита

ВАС РФ указал, что условие кредитного договора с заемщиком – гражданином, согласно которому банк вправе предъявить требование о досрочном исполнении обязательств по возврату кредита в случае ухудшения финансового положения заемщика, нарушает права заемщика как потребителя.

Согласно позиции ВАС РФ ухудшение финансового положения заемщика не может рассматриваться в качестве основания для досрочного возврата кредита, поскольку Гражданский кодекс не содержит данного основания для предъявления кредитором требования о досрочном возврате кредита. Кроме того, положения части 4 статьи 29 Закона о банках и банковской деятельности запрещают кредитной организации в одностороннем порядке сокращать срок действия кредитного договора в отношениях с потребителем. Ухудшение финансового положения может быть вызвано объективными причинами и быть не связанным с неправомерными действиями заемщика. В целом, как отмечает ВАС РФ, кредитный риск, связанный с ухудшением финансового положения заемщика, должен расцениваться в качестве обычного предпринимательского риска банка и не должен возлагаться на потребителя.

Однако данный вывод ВАС РФ представляется спорным. Во-первых, вывод о том, что Гражданский кодекс содержит закрытый перечень оснований для досрочного взыскания кредита, не учитывает специфики банковского кредитования и, по сути, запрещает включать в кредитный договор любые условия, при нарушении которых у кредитора возникает право требовать досрочного возврата кредита (ковенанты). Между тем, включение данных условий (ковенантов) позволяет снизить долговую нагрузку на заемщика, поскольку их использование снижает кредитные риски и позволяет банкам предоставлять финансирование под более низкую процентную ставку. Кроме того, вопросы распределения рисков между сторонами договора не входят в компетенцию суда, а являются предметом волеизъявления сторон. Положение

кредитного договора о праве банка предъявлять требование о досрочном возврате кредита в случае ухудшения финансового положения заемщика позволяет кредитору контролировать кредитоспособность заемщика в течение всего срока действия кредитного договора. Предоставление банку инструмента для мониторинга финансового положения заемщика – гражданина снижает риск невозврата кредита в связи с ухудшением финансового положения заемщика и способствует повышению объема потребительского финансирования.

Поскольку арбитражные суды будут руководствоваться правовой позицией, сформулированной ВАС РФ в Информационном письме, банкам не следует включать в кредитные договоры с потребителями условие о праве банка требовать досрочного возврата кредита в случае ухудшения финансового положения заемщика – гражданина.

ВОЗМОЖНОСТИ

■ Банк вправе потребовать досрочного возврата кредита при нарушении заемщиком обязательств по возврату очередной части кредита

ВАС РФ разъяснил, что право банка требовать досрочного возврата кредита при нарушении заемщиком обязательств по возврату очередной части кредита предусмотрено положениями статьи 811 Гражданского кодекса. Включение данного условия в кредитный договор с заемщиком – гражданином не противоречит части 4 статьи 29 Закона о банках и банковской деятельности, согласно которой по кредитному договору, заключенному с потребителем, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора. Согласно позиции ВАС РФ данная норма не запрещает банку предъявлять требование о досрочном возврате кредита в случае нарушения заемщиком обязательств по возврату очередной части кредита либо иных обязательств, вытекающих из кредитного договора, поскольку такое право банка прямо закреплено в Гражданском кодексе. Данный вывод ВАС РФ разрешает существовавшую до этого коллизию норм гражданского и банковского права о праве кредитора требовать досрочного возврата кредита при нарушении договорных обязательств сторон кредитного договора, заключенного с заемщиком – гражданином.

■ Взимание повышенных процентов является средством правовой защиты кредитора

ВАС РФ указал на случаи, когда взимание повышенных процентов может использоваться в качестве средства правовой защиты кредитора. Кредитор вправе взимать проценты за пользование частью кредита в период просрочки возврата соответствующей части кредита в удвоенном размере. ВАС РФ разъяснил, что взимание повышенных процентов в период просрочки возврата части кредита является ответственностью за нарушение должником денежного обязательства по возврату суммы кредита (пункт 1 статьи 811 Гражданского кодекса). Данное положение кредитного договора не является односторонним изменением условий кредитного договора и не ущемляет права заемщика как потребителя. Суд может снизить размер повышенных процентов

на основании статьи 333 Гражданского кодекса, исходя из принципа соразмерности размера повышенных процентов последствиям нарушенного обязательства

■ Указание плавающей процентной ставки по кредитному договору с потребителем является правомерным

В кредитном договоре может указываться плавающая процентная ставка по кредитному договору, которая зависит от определенной сторонами переменной величины (ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, валютного курса, ставки MosPrime и иных показателей). ВАС РФ указал, что при изменении переменной величины процентной ставки одностороннего изменения договора по инициативе кредитора не происходит. Условие о плавающей процентной ставке не нарушает положения части 4 статьи 29 Закона о банках и банковской деятельности, запрещающей увеличивать размер процентов и (или) изменять порядок их определения. Условие о постоянной и плавающей процентной ставке содержит порядок определения размера процентов по кредитному договору с потребителем, что соответствует нормам Закона о банках и банковской деятельности. Признание правомерности включения данного условия в кредитный договор с заемщиком – гражданином позволит банкам использовать преимущества индикативных ставок (MosPrime, LIBOR) и заранее учитывать кредитные риски, связанные с изменением уровня инфляции и иных не зависящих от действий банков обстоятельств.

■ Кредитный договор с потребителем может содержать условие о страховании жизни и здоровья заемщика

ВАС РФ разъяснил, что условие о страховании жизни и здоровья заемщика не нарушает права потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор без данного условия. Страхование жизни и здоровья является мерой по снижению риска невозврата кредита, поэтому включение данного условия в кредитный договор обычно сопровождается понижением процентной ставки по кредиту. В случае если кредит может быть выдан заемщику в отсутствие условия о страховании, но по более высокой процентной ставке (которая не является дискриминационной), данное условие не ущемляет права заемщика как потребителя.

■ Кредитный договор с потребителем может содержать условие об открытии заемщику бесплатного текущего счета для осуществления операций по кредитному договору

Условие кредитного договора, согласно которому заемщику открывается текущий счет в банке – кредиторе, не нарушает права потребителей, если за открытие счета и проведение операции по нему не взимается плата. Согласно позиции ВАС РФ данное условие не направлено на навязывание заемщику услуги по открытию и обслуживанию банковского счета, поскольку она оказывается бесплатно и не нарушает имущественные интересы потребителя. Использование безналичных расчетов позволит сторонам более оперативно осуществлять операции по кредитам, а банкам – снизить расходы на обращение денежных средств.

■ **Риски, связанные с задержкой зачисления платежей заемщика на счет банка через третьих лиц, несет заемщик**

ВАС РФ признал действительным условие кредитного договора с заемщиком – гражданином, согласно которому в случае погашения кредита при посредстве третьего лица (другого банка, платежного терминала, системы Интернет-платежей) все риски, связанные с задержкой зачисления на корреспондентский счет банка платежей заемщика, лежат на заемщике. В соответствии с Информационным письмом данное условие не нарушает права потребителя свободно выбирать способ погашения кредита, но устанавливает справедливое распределение рисков, связанных с задержкой платежей, между заемщиком и кредитором. Признание правомерности включения данного условия в кредитный договор с потребителем позволит снизить операционные издержки банка – кредитора.

■ **Банк вправе уступить не исполненному договору с потребителем лицу, не являющемуся кредитной организацией**

ВАС РФ подтвердил правомерность уступки требований по кредитным договорам с заемщиком – гражданином третьим лицам, не являющимся кредитными организациями. До этого вопрос о праве банка уступить требования, вытекающие из кредитного договора, являлся одним из наиболее спорных в практике судов и рассматривался в качестве одного из основных рисков при осуществлении сделок по секьюритизации потребительских кредитов.

Президиум ВАС РФ в Информационном письме от 30 октября 2007 г. N 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – «Информационное письмо об уступке права требования») уже высказывался о том, что уступка банком прав кредитора по кредитному договору юридическому лицу, не являющемуся кредитной организацией, не противоречит законодательству (независимо от того, было ли исполнено по такому договору требование). Большинство судов поддержало правовую позицию ВАС РФ и признавало условие кредитного договора о праве кредитора без согласия заемщика – гражданина уступить свои требования третьему лицу, не являющемуся кредитной организацией, законным².

Однако некоторые суды, на основании исков, предъявленных Роспотребнадзором, ограниченно толковали разъяснения ВАС РФ и применяли их только к отношениям, вытекавшим из коммерческих кредитов. Арбитражные суды указывали, что условие о праве банка уступить требования по кредитному договору с потреби-

лем, лицу, не являющемуся кредитной организацией, нарушает права потребителей³. 23 августа 2011 года Роспотребнадзор в своем Письме N 01/10790-1-32 «О практике применения судами законодательства о защите прав потребителей при замене лица в договорном обязательстве (по делам с участием территориальных органов Роспотребнадзора)» (далее – «Письмо») ⁴ поддержал вышеуказанную позицию судов, согласно которой уступка права требования по кредитному договору не допускается лицам, не являющимся кредитными организациями. Роспотребнадзор указал, что денежные средства в кредит может предоставлять только кредитная организация (пункт 1 статьи 819 Гражданского кодекса), а уступка прав требований без согласия заемщика невозможна, так как личность кредитора имеет существенное значение для заемщика. Кроме того, уступка прав требований по кредитному договору с заемщиком – гражданином нарушает требования законодательства о сохранении банковской тайны (статья 26 Закона о банках и банковской деятельности).

В целях пресечения ограничительного толкования арбитражными судами права кредитора на уступку своих требований по кредитным договорам с потребителем лицу, не являющемуся кредитной организацией, ВАС РФ в Информационном письме вновь воспроизвел свою прежнюю правовую позицию. ВАС РФ признал, что такая уступка является законной и не нарушает права потребителей. В соответствии с Информационным письмом уступка права требования по кредитным договорам лицу, не являющемуся кредитной организацией, не противоречит пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса. Требования заемщика по кредитному договору не относятся к требованиям, неразрывно связанным с личностью кредитора (статья 382 Гражданского кодекса), положение заемщика при уступке требований из кредитного договора не ухудшается. Не нарушаются и права заемщика на соблюдение банковской тайны. В соответствии с частью 7 статьи 26 Закона о банках и банковской деятельности цессионарий обязан хранить банковскую тайну, и при ее разглашении он несет установленную законом ответственность.

Хотя Информационное письмо касается

только уступки банком просроченных требований по кредитному договору с заемщиком – гражданином, данное положение должно толковаться с учетом положений Информационного письма об уступке права требования и распространяться на уступку банком требований из кредитных договоров с потребителями, срок исполнения по которым не наступил. Установление правомерности уступки требования по кредитному договору с заемщиком – гражданином лицу, не являющемуся кредитной организацией, позволит передать такие требования коллекторам. Данный вывод ВАС РФ также позволяет значительно снизить правовые риски банка – originатора и повысить надежность сделок секьюритизации российских потребительских кредитов.

■ **Банк не несет административной ответственности за нарушения прав потребителей, допущенных первоначальным кредитором**

Согласно Информационному письму банк, к которому перешли права по кредитному договору, заключенному с гражданином, не может быть привлечен к административной ответственности за включение в кредитный договор условий, ущемляющих права потребителей. ВАС РФ указывает, что передача прав по кредитному договору третьим лицам не затрагивает правоотношений, возникших в связи с совершением административного правонарушения. Новый кредитор не является виновным в совершении данного административного правонарушения, поскольку условия, нарушающие права потребителей, в кредитный договор включал первоначальный кредитор.

Данный вывод ВАС РФ должен привести к снижению издержек банка – originатора, связанных с проверкой правомерности условий кредитных договоров, права требования по которым подлежат секьюритизации, и по иным финансовым сделкам. Освобождение новых кредиторов от административной ответственности за нарушения прав потребителей, допущенные первоначальным кредитором, исключит расходы на выплату административных штрафов и, соответственно, повысит качество кредитного портфеля и надежность ценных бумаг, обеспеченных таким портфелем.



Спецобзор подготовлен юристами «Линии права». Наши специалисты будут рады рассмотреть иные интересные Вас вопросы в рамках спецобзоров и еженедельного обзора законодательства. Ваши вопросы и предложения по улучшению нашей работы просим направлять партнеру Линии права

Юрию Туктарову (Yury.Tuktarov@lp.ru).

Более подробную информацию о наших услугах Вы можете получить на нашем сайте www.lp.ru.

² Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22 марта 2011 г. по делу N A37-944/2010, Постановление ФАС Московского округа от 4 февраля 2008 г. по делу N A40-15596/07-122-166, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05 октября 2010 г. по делу N A56-6478/2010, Постановление ФАС Уральского округа от 20 августа 2009 г. по делу N A47-8401/2008.

³ Постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 16 ноября 2010 г. по делу N A33-6310/2010, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28 апреля 2010 г. по делу N A56-60582/2009, Постановление ФАС Уральского округа от 11 августа 2008 г. по делу N A60-2082/08, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28 июля 2011 г. по делу N A33-163/2011.

⁴ Анализ позиции Роспотребнадзора содержится в статье Дмитрия Крупышева, партнера адвокатского бюро «Линия права», «Чего добивается Онищенко?» (<http://lp.ru/publics/articles/chego-dobivaetsja-onishhenko/>).