

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ



Кузьмин Р.И.

Юрист адвокатского бюро
«Линия права»

Переход
ДОЛИ
к обществу
в результате
ее неоплаты

Переход доли к обществу в результате ее неоплаты

Первоначальной и основополагающей обязанностью участника общества с ограниченной ответственностью является оплата доли в уставном капитале общества. Хотя данная обязанность, по общему правилу, является чуть ли не единственным бременем для участника и носит однократный характер, на практике приходится сталкиваться с ситуациями, когда участники ее не исполняют. Согласно пункту 3 статьи 16 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»¹ в случае неполной оплаты доли в уставном капитале общества неоплаченная часть доли переходит к обществу.

В каком порядке производится подобный переход? Какие обязанности возникают у общества в связи с этим? На какие моменты обращают внимание суды при рассмотрении подобных споров?

В первую очередь следует определиться с тем, какие способы защиты имеются в арсенале у общества в ситуации, когда участник не оплачивает долю. Неисполнение участником обязанности по оплате доли в уставном капитале общества негативно сказывается на финансовых возможностях

¹ Далее — Закон об ООО.

общества, в связи с чем резонно возникает вопрос: а возможно ли понудить учредителя к оплате доли?

К сожалению, подобные исковые требования не находят поддержки у судов (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23.04.2009 по делу No A28-10975/2008-323/25). Отказ мотивируется тем, что Закон об ООО содержит специальный способ защиты права. Иногда в практике встречаются иски о признании лица несостоявшимся участником общества, которые также остаются без удовлетворения со стороны судов по той же причине (постановление ФАС Дальневосточного округа от 14.05.2009 по делу No A24-3248/2008).

Наконец, заявители прибегают к таким способам защиты, как исключение участника, не оплатившего свою долю. Однако в пункте 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 No 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» было закреплено, что исключение участника общества по причине неполной оплаты доли является недопустимым.

Таким образом, на настоящий момент участники корпоративных отношений пришли к пониманию того, что единственно верным и единственно доступным способом защиты является переход неоплаченной доли или части доли к обществу и ее последующая реализация в пользу участников или третьих лиц (если это не запрещено уставом).

Порядок перехода доли, а также последующие действия общества в связи с этим установлены статьями 16, 23 и 24 Закона об ООО. Условно данный порядок действий можно разделить на два этапа:

- 1/ действия, непосредственно связанные с переходом доли к обществу;
- 2/ действия, связанные с реализацией перешедшей к обществу доли или последующим погашением нереализованной части.

Рассмотрим каждый из них.

Порядок перехода доли к обществу

Закон об ООО в подпункте 3 пункта 7 статьи 23 устанавливает, что переход доли или части доли к обществу происходит с даты истечения срока оплаты доли в уставном капитале. Срок такой оплаты устанавливается в учредительном договоре и согласно пункту 1 статьи 16 Закона об ООО не может превышать четыре месяца с момента государственной регистрации общества. По истечении данного срока общество признается владельцем неоплаченной доли, а учредитель, не исполнивший соответствующую обязанность, не приобретает статус участника общества в части неоплаченной доли. При этом для такого перехода по закону не требуется совершения каких-либо специальных действий или принятия соответствующих решений. Доля в ее неоплаченной части считается перешедшей автоматически, по факту истечения срока на оплату доли в уставном капитале (Определение ВАС РФ от 21.06.2010 No ВАС-4065/10 по делу No A32-25366/2008-17/400).

По этой же причине оплата, поступившая после истечения срока, должна подлежать возврату, поскольку участник уже утратил свой статус и обязанность по оплате доли в уставном капитале прекратилась (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.02.2008 по делу No A39-245/2007-9/14; по-

становление ФАС Северо-Кавказского округа от 18.04.2013 по делу No А32-9973/2012).

Применительно к сроку оплаты доли в уставном капитале стоит упомянуть о **субсидиарной ответственности** участников общества, не оплативших долю. По смыслу пункта 4 статьи 66.2 ГК РФ участники ООО несут субсидиарную ответственность по его обязательствам, возникшим до момента полной оплаты уставного капитала. Поэтому в случае, когда участник не оплачивает долю в срок, установленный учредительным договором для оплаты доли в уставном капитале общества, такой участник должен нести субсидиарную ответственность лишь по тем обязательствам общества, которые возникли до истечения срока на оплату доли.

Учитывая изложенное, обществу следует ответственно относиться к срокам оплаты долей участниками и при их нарушении своевременно предпринимать соответствующие меры, предусмотренные законом. Так, согласно пункту 6 статьи 24 Закона об ООО не позднее **чем в течение месяца** со дня перехода к обществу доли или части доли общество должно **известить регистрирующий орган** о состоявшемся переходе к обществу доли или части доли в уставном капитале общества. Извещение осуществляется путем направления заявления о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ и документа, подтверждающего основания перехода к обществу доли или части доли.

Стоит отметить, что как таковой документа, подтверждающего факт неоплаты доли в уставном капитале общества, то есть документа, подтверждающего отрицательный факт, законодательство по понятным причинам не предусматривает. Несмотря на это, в силу прямого указания пункта 6 ста-

ты 24 Закона об ООО, а также статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 No129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» при обращении в регистрирующий орган с заявлением о внесении изменений в ЕГРЮЛ приложить документ-основание необходимо. В этой ситуации, по мнению автора, наиболее целесообразным представляется прилагать к заявлению приказ, справку или иной документ за подписью единоличного исполнительного органа, в котором подтверждается, что доля в уставном капитале общества не оплачена. Это обосновывается тем, что в силу статьи 31.1 Закона об ООО именно ЕИО осуществляет ведение списка участников общества, в котором отражаются сведения о каждом участнике общества, размере его доли в уставном капитале общества и ее оплате, а также о размере долей, принадлежащих обществу, датах их перехода к обществу или приобретения обществом.

Если же уставом общества предусмотрено, что за ведение списка отвечает иной орган, то соответствующая справка должна исходить от него.

Порядок реализации доли, перешедшей к обществу

Следующим шагом после перехода к обществу неоплаченной доли в уставном капитале общества является ее реализация.

Как указывалось выше, Закон об ООО предоставляет обществу один месяц на уведомление регистрирующего органа о состоявшемся переходе неоплаченной доли или части доли в уставном капитале к обществу. Если в течение данного периода времени обществу также удастся реализовать долю,

то в регистрирующий орган может быть подано заявление, отражающее оба события — как переход доли к обществу, так и ее последующую реализацию одним из предусмотренных способов.

Исходя из содержания статьи 24 Закона об ООО, законодатель предлагает три варианта реализации неоплаченной доли или ее части:

- 1/ распределение между всеми участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества;
- 2/ предложение для приобретения всем либо некоторым участникам общества;
- 3/ предложение для приобретения третьим лицам (если не запрещено уставом).

Первый из предложенных вариантов (пропорциональное распределение между участниками) может быть осуществим только при условии полной оплаты соответствующей доли или части доли в уставном капитале общества (пункт 3 статьи 24 Закона об ООО), то есть участники должны в пропорциях, соответствующих их доле в уставном капитале общества, оплатить неоплаченную долю или часть доли по их номинальной стоимости.

Второй вариант в виде предложения участникам приобрести долю или часть доли в уставном капитале может быть применим в любой ситуации. При этом, если при продаже доли изменяются размеры долей участников общества, то есть если доля продается не по частям пропорционально всем участниками, соответствующее решение общего собрания должно быть принято всеми участниками единогласно.

Третий вариант в виде продажи доли третьим лицам является допустимым, если это не запрещено уставом общества и тоже лишь по единогласному решению всех участников.

Любой из предложенных вариантов должен приниматься исключительно решением общего собрания участников общества. Действия по реализации должны быть совершены в течение одного года со дня перехода к обществу доли или части доли в уставном капитале общества. Если в течение данного срока реализовать долю или часть доли в уставном капитале общества не удалось, соответствующие доли или часть доли должны быть погашены, что осуществляется также по решению общего собрания участников, и размер уставного капитала общества должен быть уменьшен на величину номинальной стоимости этой доли или этой части доли.

Регистрирующий орган должен уведомляться о соответствующем распределении доли или части доли в уставном капитале общества, о ее продаже или погашении в течение месяца со дня принятия соответствующего решения общим собранием участников общества.

На что обращают внимание суды

При совершении вышеописанных действий, связанных с переходом к обществу неоплаченной доли или части доли в уставном капитале общества, а также с последующей реализацией такой доли, не стоит пренебрегать соблюдением процедуры и сроков, поскольку суды учитывают их при рассмотрении подобных споров.

Однако наиболее частым и важным вопросом, вокруг которого выстраиваются практически все споры между обществом и лишившимися доли участ-

никами, является вопрос **доказывания факта оплаты или неоплаты доли**.

При первом приближении данный момент не вызывает никаких вопросов и не нуждается в дополнительных пояснениях. Тем не менее на этот, казалось бы, простой вопрос имеются соответствующие разъяснения регистрирующего органа в письме ФНС России от 13.12.2005 № ШТ-6-07/1045 «О документах, подтверждающих оплату уставного капитала», согласно которым в качестве подтверждения оплаты уставного капитала деньгами может рассматриваться справка банка, подтверждающая зачисление на расчетный счет денег в оплату уставного капитала, подписанная руководителем и главным бухгалтером банка, а также копии первичных платежных документов.

На практике встречаются гораздо более сложные ситуации, когда спор возникает уже после нескольких лет с момента государственной регистрации общества и, соответственно, с момента, когда доля должна была быть оплачена. В подобных случаях участники общества, лишившиеся доли, зачастую уже не могут представить первичные платежные документы и вынуждены прибегать к нетипичным доказательствам.

Свидетельства оплаты доли в уставном капитале общества

В судебной практике имеется множество различных, в том числе противоречащих друг другу позиций и подходов в отношении того, какие доказательства оплаты доли считаются достаточными в подобной ситуации. В рамках настоящей статьи подробно раскрыть их все не представляется возможным, в этой связи мы остановимся лишь на некоторых ключевых подходах.

В качестве отправной точки предлагается руководствоваться позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (далее — ВС РФ), изложенной в Определении ВС РФ от 22.07.2015 по делу № 305-ЭС15-1819, А40-8084/2012. Данное дело примечательно тем, что с момента создания общества (1999 год) и до момента возникновения спора (2011 год) прошел значительный период времени. Исходя из этого, ВС РФ указал, что при разрешении вопросов об оплате доли и о наличии статуса участника общества в качестве доказательств, подтверждающих (опровергающих) оплату доли, могли быть приняты не только платежные документы об оплате уставного капитала, но и иные свидетельства.

Судебная коллегия достаточно емко и в то же время подробно указала, на что следует обращать внимание при исследовании данного вопроса:

«В частности, судам надлежало оценить документацию общества (отчеты, бухгалтерские балансы) на предмет того, каким образом спорная доля все это время учитывалась обществом. Также судам необходимо было проанализировать отношения лица, статус которого поставлен под сомнение, с другими участниками общества, исследовать, насколько поведение последних с учетом положений корпоративного законодательства свидетельствовало о том, что они воспринимали Т. как полноправного участника общества (участвовал ли он в 1999–2011 годах в общих собраниях участников, голосовал ли он за принятие тех или иных управленческих решений и т. п.). Кроме того, судам

следовало установить обстоятельства, касающиеся судьбы неоплаченной, как полагали процессуальные оппоненты Т., 15-процентной доли со дня истечения предусмотренного законом срока на ее оплату и до дня возникновения настоящего спора, определив, распорядилось ли общество в разумный срок долей по правилам статьи 24 Закона об обществах».

Как мы видим из разъяснений Судебной коллегии ВС РФ, в отсутствие первичных учетных документов необходимо оценить такие информационные блоки, как: 1) бухгалтерская документация; 2) принятие статуса участника, лишившегося доли, со стороны других участников и общества; 3) соблюдение порядка реализации доли, установленного статьей 24 Закона об ООО. Остановимся подробнее на каждом из этих пунктов по отдельности.

Бухгалтерское отражение факта оплаты доли

Бухгалтерская отчетность и бухгалтерские балансы содержат сведения о наличии задолженности по оплате уставного капитала общества, а также факт перехода доли к обществу. Стоит помнить, что согласно статье 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом, а принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, не допускается.

Исходя из этого, **бухгалтерская документация может являться доказательством, подтверждающим факт оплаты**

доли в уставном капитале общества, что подтверждается соответствующей судебной практикой (Определение ВС РФ от 13.02.2017 № 306-ЭС16-20105 по делу № А12-129/2016, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31.05.2010 по делу № А11-10819/2009, постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.12.2009 по делу № А74-2148/2008). Однако бухгалтерские балансы общества рассматриваются судами как одно из доказательств наряду с другими. Поэтому для подтверждения факта оплаты учетные документы выступают скорее неким сопутствующим документом, дополнительно подтверждающим или опровергающим факт оплаты.

Например, в одном из дел суд посчитал достаточным представление бухгалтерских балансов, устава и учредительного договора, которые содержат сведения об оплате доли (постановление ФАС Уральского округа от 11.08.2008 № Ф09-5591/08-С4 по делу № А60-15385/2007-С4). С другой стороны, существует и обратная позиция, согласно которой бухгалтерские балансы не могут подтверждать факт оплаты доли в уставном капитале общества (постановление ФАС Московского округа от 28.06.2012 по делу № А41-11236/10, постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.10.2010 по делу № А13-17064/2009).

Несмотря на позицию судов, не принимающих бухгалтерские балансы в качестве подтверждения факта оплаты доли, стоит уделять особое внимание правильному отражению в бухгалтерском учете такого факта хозяйственной жизни общества, как поступление оплаты или наличие задолженности по оплате доли, поскольку в случае возникновения спора это будет учитываться судом.

Предшествующее поведение как подтверждение статуса участника

При рассмотрении вопроса о подтверждении оплаты доли в уставном капитале общества суды обращают внимание на то, каким образом статус участника, лишившегося доли в результате ее неоплаты, принимался другими участниками и обществом. В данном случае принимаются любые факты, свидетельствующие о том, что статус участника общества не подвергался сомнению, например:

- указание на статус участника общества в протоколе общего собрания участников (постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2015 No Ф05-10403/2015 по делу No А40-151746/14, Определение ВС РФ от 11.02.2016 No 301-ЭС15-17943 по делу No А29-3549/2015);
- участие в управлении делами общества путем голосования якобы неоплаченной долей по решениям, принимаемым общим собранием участников (Определение ВС РФ от 11.02.2016 No 301-ЭС15-17943 по делу No А29-3549/2015);
- наличие другого корпоративного спора с теми же лицами, в ходе рассмотрения которого статус участника общества не подвергался сомнению (Определение ВС РФ от 13.02.2017 No 306-ЭС16-20105 по делу No А12-129/2016);
- участнику предоставлялось право на ознакомление с документами общества (Определение ВС РФ от 13.02.2017 No 306-ЭС16-20105 по делу No А12-129/2016);

- участник получал денежные средства на основании служебных записок, что установлено решением суда по другому делу (Определение ВС РФ от 13.02.2017 No 306-ЭС16-20105 по делу No А12-129/2016);
- указание в учредительных документах на формирование уставного капитала в полном объеме (постановление ФАС Центрального округа от 30.09.2011 по делу No А14-173/2011).

В подавляющем большинстве случаев подобные факты возникают в ситуации корпоративного конфликта, когда общество действует недобросовестно и пытается лишить участника его статуса, хотя до этого каких-либо возражений и сомнений в наличии у него корпоративных прав не выдвигалось. Поэтому во избежание подобных доводов со стороны оппонента обществу, действующему добросовестно и имеющему намерение лишить участника его статуса в связи с неоплатой доли, следует действовать последовательно и по истечении срока на оплату не совершать каких-либо действий, свидетельствующих об обратном.

Соблюдение процедуры перехода доли и ее реализации

Речь идет о том, совершало ли общество действия, предусмотренные статьей 24 Закона об ООО, в виде уведомления регистрирующего органа о состоявшемся переходе доли к обществу, ее дальнейшей реализации, а также о том, насколько своевременно были совершены данные действия.

Когда общество существенным образом нарушает сроки, предусмотренные

для совершения вышеуказанных действий, или же когда общество вовсе пренебрегает такими действиями, подобное поведение квалифицируется судами как злоупотребление правом. Это позволяет утверждать, что в действительности доля в уставном капитале общества была оплачена в полном объеме, а участник был лишен доли незаконно.

Насколько существенным должно быть нарушение сроков в каждом отдельном случае, зависит от обстоятельств дела и усмотрения суда, но чаще всего суды смотрят на этот вопрос формально — если в течение года с момента истечения срока оплаты доли обязанности общества не были соблюдены, это признается злоупотреблением правом. Так, в Определении ВС РФ от 13.02.2017 № 306-ЭС16-20105 по делу № А12-129/2016 суд пришел к выводу о злоупотреблении правом в связи с обращением в регистрирующий орган с заявлением о регистрации изменений по истечении полутора лет с момента принятия решения о реализации неоплаченной доли. В другом деле суд лишь указал, что в течение сроков, установленных законом, необходимых действий совершено не было (Определение ВС РФ от 11.02.2016 № 301-ЭС15-17943 по делу № А29-3549/2015).

Однако, признавая факт оплаты доли доказанным, суды исходили из множества других доказательств. На этот счет представляется интересным рассмотреть позицию, изложенную в Постановлении Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 12614/12 по делу № А42-6169/2011.

В данном деле участник, лишившийся доли, представил в материалы дела лишь копию расходно-кассового ордера на выдачу участником денежных средств для внесения их в качестве вклада в уставный капитал общества (опла-

ты доли). По мнению судов нижестоящих инстанций, участник не доказал факта оплаты доли. Президиум ВАС РФ указал, что, во-первых, уставный капитал был сформирован еще в 2010 году, а потому отсутствовала возможность представить подлинник, а, во-вторых, общество не распорядилось перешедшей ему долей и не представило регистрирующему органу документы для государственной регистрации соответствующих изменений в учредительные документы. При этом Президиум ВАС РФ отдельно отметил, что эти обязанности не исполнены обществом в течение общего срока исковой давности.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что непринятие мер по реализации доли, перешедшей обществу, в течение трех лет с момента истечения срока на оплату доли может являться чуть ли не основным доказательством факта оплаты доли.

Стоит отметить, что в судебной практике вопросы, связанные с переходом доли к обществу в результате ее неоплаты, возникают исключительно в плоскости корпоративных конфликтов, когда общество, действуя недобросовестно, пытается лишить участника его статуса. Поэтому для общества является крайне важным своевременно предпринимать предусмотренные Законом об ООО меры по переходу доли к обществу в результате ее неоплаты, реализации такой доли и государственной регистрации соответствующих изменений в ЕГРЮЛ. 